

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета НТУ.5.3.1.04

Аллахвердова Виктора Михайловича на диссертацию Водневой Алёны Руслановны «Межличностная синхронизация на поведенческом уровне в контексте диадного взаимодействия», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии.

Диссертационное исследование А. Р. Водневой производит своеобразное впечатление. Прежде всего, любопытен замысел работы (ничего подобного не встречалось в отечественных исследованиях и почти не изучалось за рубежом). А контекст рабочих взаимоотношений вообще является одним из наименее изученных среди существующих исследований межличностной синхронизации. Впечатляет также шикарный обзор научной литературы по выбранной теме, трудоемкость и тщательность исследования, остроумие и оригинальность дизайнов исследования. Не вызывает сомнения высокая квалификация диссертантки, увлеченность выбранной темой исследования, владение ею методами статистики. Все это несомненно заслуживает самой высокой оценки.

Но при всем при этом описание самой процедуры исследования остается несколько небрежным и туманным, в особенности при описании исследования межличностной синхронизации на поведенческом уровне музыкальных дуэтов. В диадах «наставник – наставляемый» процедура описана понятнее.

Несколько вопросов к процедуре исследования музыкальных дуэтов. Для экспериментального исследования композитор написал специальную пьесу. Это позволило исключить возможность предварительного знакомства с музыкальным произведением. Молодец А. Р. Воднева, ведь это нетривиальное и, надо полагать, не очень просто осуществимое решение! (Однако вопрос: музыканты просматривают нотную запись перед тем, как начать «читать с листа»? Об этом ни слова). Первая часть пьесы — мажорное наклонение, вторая часть — минорное, между ними генеральная пауза. (Я бы рекомендовал более принятый в отечественном музыковедении термин «лад», но и термин «наклонение» возможен). Темп исполнения пьесы специально не был указан автором пьесы. (Вопрос: как музыканты договариваются о темпе

перед тем, как начать играть? А если не договариваются, то они могут начать играть в разном темпе и лишь потом придти к согласию, синхронии). Для утверждения, что первая (мажорная) часть играет медленнее, была бы полезна контрбалансировка, когда у одних дуэтов мажорная часть была бы первой, а для других – второй. Не очень понятно, что такое «индивидуальный темп», если они играют вместе. Диссертантка пишет: «Параметр индивидуального темпа принято измерять во время сольного исполнения выученных коротких мелодий, которые впоследствии исполняются в дуэте или под запись исполнения второго участника». Это понятно. Далее диссертантка добавляет: «в данном исследовании индивидуальный темп рассчитывался во время совместного исполнения частей пьесы для последующего сравнения темпа исполнения между частями произведения». Нет сомнения, что А. Р. Воднева нашла какой-то и даже, видимо, удачный способ измерения, но для читателя он непонятен. Однако музыканты не могут играть вместе в разных темпах. Конечно, возможна агогика, т. е. свободное *Tempo rubato*, но это редкое явление в дуэте. Поэтому полученный в исследовании вывод кажется очевидным: «Разница между индивидуальным темпом во время совместного исполнения внутри диад была незначительной по обеим частям пьесы для всех дуэтов». Или под индивидуальным темпом понимается что-то другое?

А вот диссертантка пишет, ссылаясь на литературу, «восприятие действий другого вызывает у наблюдателя симуляцию этого поведения и запускает процесс прогнозирования дальнейшего поведения себя и другого, провоцирующее сонастройку». Но музыканты читают с листа, как они при этом наблюдают за действиями партнера? Может, в пьесе много пауз, когда на партнера можно посмотреть? Неизвестно.

Для оценки поведенческой синхронизации записываются только движения головы. Это разумно, не записывать же движения смычка у струнных. Но движения головы у духовых связаны с техникой извлечения звука, разная для разных инструментов и исполнителей. Как это учитывалось? Разве удивительно, что синхронизация движений головы у струнных диад оказалась больше, чем у духовых?

Впрочем, речь идет лишь о недостаточном описании процедуры исследования. Сказанное не следует рассматривать как серьезный недостаток работы. Проведено уникальное исследование, открывающее простор для увлекательного продолжения, получены оригинальные результаты, хотя значимого вклада эмпатии и личностных черт в показатели межличностной синхронизации в музыкальном дуэте обнаружено не было. Думается, интересно проверить синхронизацию движений в диаде джазовых импровизаторов. Сама диссертантка отмечает, что «в музыкальном контексте возможно рассмотрение синхронизации звукоизвлечения».

При обработке данных приводится море сложных расчетов. Видно, какие трудности при этом диссертантка умело преодолевает. Сам способ обработки можно рекомендовать для использования другим исследователям, обрабатывающим видеозаписи поведения. Это – одно из самых ценных достижений диссертации.

В рамках исследования межличностной синхронизации в диадах наставник-наставляемый было показано, что когнитивный компонент эмпатии наставляемого вносит значимый вклад в межличностную синхронизацию на поведенческом уровне в зоне движений головы в условии свободного общения.

Важно, что в обоих исследованиях входило изучение непреднамеренной синхронизации, экспериментальные условия для каждой выборки участников были приближены к естественным условиям их обыденной рабочей деятельности. Это придает диссертационной работе А. Р. Водневой особый шарм, правда, несколько разбавленный большим количеством опечаток.

Несколько не слишком важных замечаний.

1. Диссертантка пишет: *«Результаты показали отсутствие значимого влияния факторов «Инструмент», «Абсолютный слух», «Субъективная оценка навыка чтения с листа», «Совместный опыт выступления в дуэте» на оба показателя синхронизации (все $p > 0,05$). Влияние эмпатии и личностных характеристик также не было установлено (все $p > 0,05$)»*. Полученные данные позволяют говорить не об отсутствии, а лишь о необнаружении влияния. Об отсутствии можно было бы утверждать, если бы $p > 0,95$. Впрочем в других местах диссертации А. Р. Воднева так и пишет: не было обнаружено.
2. Диссертантка толкует абсолютный слух как «способность определять высоту звука или воспроизводить этот звук без ориентира (Herceg & Szabó, 2023)». Не уверен, что это определение понятно людям, не знающим, что такое абсолютный слух. О каком ориентире идет речь? О камертоне? Ссылка здесь вообще не нужна – не эти авторы ввели понятие абсолютного слуха.
3. А. Р. Воднева утверждает, что ее диссертация «вносит значительный вклад в понимание межличностной синхронизации». Не отрицаю сказанное, но все-таки, на мой взгляд, о значительности вклада лучше судить не автору работы.

Разумеется, эти замечания не снижают высокую оценку диссертационного исследования.

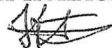
Заключение.

Диссертационная работа Водневой Алёны Руслановны является законченной научно-квалификационной работой, выполненной автором на высоком научном уровне. Диссертация соответствует пп. 1, 13, 30, 41, 42 паспорта научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии.

Диссертационная работа Водневой Алёны Руслановны «Межличностная синхронизация на поведенческом уровне в контексте диадного взаимодействия» отвечает требованиям пп.2.1–2.6 Положения о присуждении ученых степеней Автономной некоммерческой образовательной организацией высшего образования «Научно-технологический университет «Сириус» утвержденного приказом от 25 декабря 2023 г. № 350/1-ОД-У, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Воднева Алёна Руслановна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии.

Член диссертационного совета НТУ.5.3.1.04 Аллахвердов Виктор Михайлович, главный научный сотрудник лаборатории когнитивной психологии и психофизиологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт мозга человека им. Н. П. Бехтеревой Российской академии наук (ИМЧ РАН), профессор, доктор психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

2.12.2024



Сведения:

Аллахвердов Виктор Михайлович, профессор, доктор психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии)

Адрес организации: 197022, Россия, Санкт-Петербург, улица Академика Павлова, 9

office@ihb.spb.ru

+7 (812) 670-76-75

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт мозга человека им. Н.П. Бехтеревой Российской академии наук (ИМЧ РАН)

Подпись д. пс. н. Аллахвердова В. М. удостоверяю:

